

Projekt

z dnia 21 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BĘDZINO**

z dnia 21 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Będzino

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 poz. 1153, poz. 1436 r. z 2026 poz. 252) oraz art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Będzino uchwala, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 20 kwietnia 2026 r. skargę na bezczynność Wójta Gminy Będzino uznaje się za niezasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Będzino, zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Uzasadnienie

W drodze pisma z dnia 14 kwietnia 2026 r. Pan J. Ł. wniósł skargę na bezczynność Wójta Gminy Będzino w sprawie zalewania wodą opadową działek, stanowiących własność skarżącego, kierując ją m.in. do Ministra Klimatu i Środowiska, Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. W.w organy administracji publicznej przekazały przedmiotową skargę - według właściwości - do rozpatrzenia przez Radę Gminy Będzino, w drodze następujący pism:

- pismo Ministra Klimatu i Środowiska nr DP – BKA-ZSWP.052.29.2026.J.S (data wpływu: 24.04.2026);
- pismo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr WSW.052.153.2026 (data wpływu: 24.04.2026)
- pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr DI.1411.28.2026.DF (data wpływu: 27.04.2026);
- pismo Ministra i Rozwoju Wsi nr DKA.on.052.5.2026 (data wpływu: 29.04.2026).

W treści skargi skarżący **zarzucił** Wójtowi Gminy Będzino bezczynność w prowadzonej od 2021 r. sprawie zalewania działek rolnych skarżącego o nr 2/1 i 2/3 w wyniku nawiezienia zanieczyszczonych ziemi na sąsiadującą działkę nr 170/3. W treści skargi skarżący podkreślił, że: *„dotychczasowe prowadzenie sprawy przez UG Będzino ma charakter przeciągania w czasie, działania intencjonalnego, tendencyjnego działania na szkodę skarżącego”*.

Przedmiotowa skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji, która ustaliła w następujący sposób:

W sprawie będącej przedmiotem w/w skargi Wójt Gminy Będzino przeprowadził postępowanie administracyjne na podstawie art.234 ust.3 ustawy Prawo Wodne, dalej: u.p.w., zgodnie z którym: *„Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności”* Wniosek inicjujący w/w postępowanie skarżący złożył w drodze pisma z dnia 22.02.2021 (data wpływu do UG Będzino 23.02.2021 r.), *domagając się uruchomienia procedury eliminującej samowolę na działce nr 170/3, która doprowadziła do szkody na gruntach skarżącego, tj. na działkach nr 2/1 oraz 2/3. Wnioskodawca dwukrotnie odwoływał od decyzji Wójta Gminy Będzino, wydanych na podstawie w/w przepisu, które to decyzje następnie uchylane były przez organ odwoławczy, tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, a sprawa przekazywana była do ponownego rozpoznania. O wielokrotnym rozpatrywaniu niniejszej sprawy przez SKO, skarżący wspominał także w treści samej skargi, wskazując, że *„ w sprawie nawiezienia zanieczyszczonych odpadów ziemnych odbyły się trzy posiedzenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie”*.*

Chronologicznie ujmując, ostatnią decyzją wydaną przez Wójta Gminy Będzino w ww. sprawie była decyzja z dnia 12 lipca 2024 r., w której odmówiono nakazania przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom na części nieruchomości, sąsiadującej z działkami skarżącego. Od przedmiotowej decyzji skarżący odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które w drodze decyzji z dnia 27 lutego 2025 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji

W wyniku wniesionego sprzeciwu przez drugą stronę niniejszego postępowania , tj. przez właściciela działki sąsiadującej z działką skarżącego, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 lutego 2025 r. została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w drodze wyroku z dnia 16 maja 2025 r. W wykonaniu w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie w dniu 10 października 2025 r. uchyliło decyzję Wójta Gminy Będzino z dnia 12 lipca 2024 r. w całości, przekazując ją do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, celem zainicjowania sporu kompetencyjnego. W uzasadnieniu w/w decyzji organu odwoławczego wskazano, **że skarżący przedłożył w SKO oświadczenie z dnia 18.07.2025 r.** potwierdzające, że jego wniosek dotyczy przywrócenia funkcji zasypanego rowu melioracyjnego przebiegającego przez działkę nr 170/3. W ocenie Kolegium, należało przyjąć, że wnioskodawca zarzuca właścicielowi działki nr 170/3 zasypanie rowu, który odprowadzał wodę z jego działek i dokonanie robót, w wyniku których row ten nie spełnia już swojej funkcji. Tym samym oznaczało to, że wnioskodawca domaga się przywrócenia funkcji urządzenia wodnego, tj. rowu melioracyjnego

przebiegającego przez działkę nr 170/3. W tej sytuacji, w ocenie SKO w Koszalinie, znaleźć powinno zastosowanie art.191 ust.1 u.p.w., a nie art.234 ust.3 u.p.w.

W związku z treścią decyzji SKO w Koszalinie z dnia 10 października 2025 r., Wójt Gminy Będzino w dniu 28 października 2025 r. skierował do Naczelnego Sąd Administracyjny w Warszawie wniosek o rozpatrzenie sporu kompetencyjnego w w/w sprawie, wnosząc o przekazanie jej **Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie** jako organu właściwego do wydania decyzji określonej w art.191 ust.1 ustawy Prawo Wodne. O złożeniu w.w wniosku do NAS skarżący został poinformowany w drodze postanowienia z dnia 19 listopada 2025 r. o zawieszeniu postępowania w niniejszej sprawie.

W drodze postanowienia z dnia 28.01.2026 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy Będzino w dniu 02.02.2026 r. Naczelny Sąd Administracyjny, rozstrzygnął w/w spór, wskazując, **iż organem właściwym w w.w sprawie jest Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.** W związku z powyższym, Wójt Gminy Będzino, jako organ niewłaściwy w niniejszej sprawie, przekazał akta sprawy do Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Koszalinie w drodze pisma z dnia 05.03.2026 r.

Wbrew argumentacji skargi, o beczynności w rozpoznawanej sprawie można byłoby ewentualnie mówić, gdyby Wójt Gminy Będzino nie wystąpił z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego, co nie miało miejsca w sprawie. Skarżący wiedział o zainicjowaniu przez Wójta Gminy Będzino sporu kompetencyjnego, ponieważ otrzymał stosowane pismo w tym zakresie. Przedmiotowej beczynności nie sposób stwierdzić także w okresie trwania sporu kompetencyjnego, bowiem zgodnie z art.23 ustawy kodeks postępowania administracyjnego *do czasu rozstrzygnięcia sporu o właściwość organ administracji publicznej, na którego obszarze wynikła sprawa, podejmuje tylko czynności niecierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub słuszny interes obywateli i zawiadamia o tym organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu*. Skarżący skierował skargę na beczynność Wójta Gminy Będzino już po rozstrzygnięciu powstałego w niniejszej sprawie sporu kompetencyjnego i po przekazaniu niniejszej sprawy do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Wobec powyższego, organ rozpatrujący skargę nie ma powodów, aby uznać, że Wójt Gminy Będzino dopuścił się beczynności w zakresie rozpatrzenia sprawy, skoro na chwilę obecną nie jest on już kompetentny do podejmowania jakichkolwiek czynności w w/w sprawie.

Pouczenie

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.